№ 2.

МИНСКІЙ ЛИСТОКЪ

№ 2.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

съ дост. и перес.				без дост. и перес.			
На 12 мѣсяц.	4 р.	— к.		На 12 мѣсяц.	3 р.	— к.	
» 9 »	3 »	— »		» 9 »	2 »	50 »	
» 6 »	2 »	50 »		» 6 »	2 »	— »	
» 3 »	1 »	50 »		» 3 »	1 »	— »	
» 1 »	— »	75 »		» 1 »	— »	50 »	

Отдѣльные нумера продаются по 6 коп.

Подписка принимается: въ конторѣ Редакціи—на углу Соборной площади и Тюремной ул., д. №1—5, въ книжныхъ магазинахъ: Городенскаго и Фрумкина—на Губернаторской улицѣ, С. Ф. Савицкой—по Захарьевской улицѣ, во всѣхъ уѣздныхъ городахъ Минской губ.—въ конторахъ Г.г. Нотаріусовъ, въ г. Бѣлостокѣ—въ книжн. магазинѣ Каплана и Брестъ-Литовскѣ—въ конторѣ Нотаріуса Боднера.

При перемѣнѣ адреса доплачивается 21 коп. марками.

ОБЩЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНАЯ

ГАЗЕТА,

ВЫХОДИТЪ ДВА РАЗА ВЪ НЕДѢЛЮ:
ПО ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ И СРЕДАМЪ.

Воскресенье, 6-го Апрѣля 1886 года.

ПРИНИМАЮТСЯ ОБЪЯВЛЕНІЯ:

строчка петита или мѣсто, занимаемое ею на 1 стр.—14 к. на 4-ой—7 к.

Годовымъ подписчикамъ на объявленія дѣлается 20 проц. скидки.

СТАТЬИ и КОРРЕСПОНДЕНЦІИ,

присылаемыя въ Редакцію, должны быть за подписью и съ адресомъ автора. Статьи, неудобныя для печати, сохраняются въ Редакціи только до 3 мѣсяцевъ.

Статьи, принятыя къ печатанію, въ случаѣ надобности могутъ быть сокращаемы и исправляемы.

Редакція открыта для личныхъ объясненій съ 10 ч. утра до 3 час. по полудни.

АДРЕСЪ: губ. г. Минскъ, уголъ Соборной площ. и Тюремной ул., д. Вендорфа.

Минскъ, 6 Апрѣля.

Было время, когда общество и печать смотрѣли на печатное слово, какъ на шестую великую державу, которая даетъ тонъ и направленіе государственной и общественной жизни. Такой взглядъ въ сущности не выдерживаетъ критики: какіе бы великіе таланты ни подвизались на литературномъ поприщѣ, какъ бы мѣтка и ѣдка ни была сатира на современные нравы, печать не въ силахъ излѣчить общественныхъ пороковъ, пустившихъ глубокіе корни въ семейной и общественной жизни. Къ чему, напр., привели Римское общество сатиры Горація и Ювенала и даже философія стоиковъ? Предупредили-ли они паденіе Рима? Съ другой стороны, исторія знаетъ не мало примѣровъ, когда печатное слово и въ частности открытое бичеваніе общественныхъ язвъ и неустройствъ было въ страшномъ загонѣ, а между тѣмъ общественная совѣсть работала усиленно вдали отъ дневнаго свѣта, въ сумракѣ ночи, въ подземельяхъ, создавала себѣ идеалы и безъ шума и треска подготовляла среду къ воспріятію великихъ истинъ. Такимъ образомъ, представленіе о періодической печати, какъ объ особой какой то силѣ, которая сама-по себѣ, безъ другихъ существеннѣйшихъ условій, способна переродить общество, насаждать въ немъ добродѣтели, искоренять пороки, весьма преувеличено. Успѣхъ и процвѣтаніе какъ цѣлаго народа, такъ и отдѣльныхъ его частей, зависитъ отъ внутренней, невидимой и неосязаемой работы мысли и чувства, которая незамѣтно скажется и во внѣшнихъ поступкахъ и отношеніяхъ между людьми. Печать же является только орудіемъ, способствующимъ скорѣйшему распространенію въ обществѣ назрѣвающихъ и назрѣвшихъ уже умственныхъ и нравственныхъ интересовъ. На ея обязанностяхъ лежитъ продолжать дѣло школы, семьи и церкви. Борьба различныхъ элементовъ будетъ, безъ сомнѣнія, совершаться всегда и вездѣ и приводить къ извѣстному исходу и помимо вмѣшательства печати: жизнь сама создаетъ людей, дѣйствительно призванныхъ или только мнящихъ себя призванными къ вершенію судебъ государствъ и народовъ; тѣ же люди располагаютъ и разными средствами къ приведенію лелѣемыхъ ими стремленій и надеждъ, въ томъ числѣ и печатнымъ станкомъ; но печать въ истинномъ и благородномъ смыслѣ слова имѣетъ свое особое высшее призваніе: вносить въ общественную среду свѣтъ науки и разума, любовь къ истинѣ, къ познанію своего прошлаго и настоящаго, давать уму и сердцу здоровую пищу, способную отвлечь человѣка отъ животныхъ инстинктовъ и грубыхъ наслажденій.

Въ литературѣ слышатся жалобные стоны о переживаемомъ нами безвременьи, объ оскудѣніи талантовъ, измельчаніи интересовъ, объ уныніи, охватившемъ всѣхъ и все. Въ этомъ есть, безспорно, большая доля истины; но, присматриваясь ближе къ тому, что дѣлается вокругъ, не слѣдуетъ приходить въ отчаяніе. Собственно интересъ къ чтенію возросъ въ всѣхъ слояхъ общества, но вниманіе послѣдняго устремлено теперь не въ ту сторону, куда оно направлялось четверть столѣтія назадъ. Политиканство набило оскомину большинству читателей, занятыхъ своими дѣлами; читатель ищетъ въ газетѣ соотвѣтствующаго его вкусамъ развлеченія въ часы отдыха: одинъ падокъ до уголовныхъ романовъ, порнографическихъ очерковъ и картинъ; другой любитъ жанръ историческій, что доказывается успѣхомъ, какимъ пользуются произведенія нашихъ историческихъ беллетристовъ; третій предпочитаетъ статьи на темы философскія, въ частности религіозныя. Если же за всѣмъ тѣмъ въ обществѣ царитъ недовольство собою, то оно происходитъ отъ одолѣвающихъ его нуждъ, которымъ оно удовлетворить не можетъ. Конечно, будь въ насъ сильнѣе вѣра въ себя, мы не обнаруживали бы такого малодушія и не приходили бы къ такимъ отчаяннымъ заключеніямъ, какъ-то, что жить не стоитъ; но тѣ, у кого есть глаза и уши, не могутъ сомнѣваться, что тяжелое время минетъ, что русскій умъ, пережившій страшные вѣка монгольскаго ига и крѣпостнаго права, восторжествуетъ надъ всѣми препятствіями внѣшними и внутренними. Русская наука, искусство и особенно литература стяжали себѣ уже должное уваженіе въ Европѣ. Будемъ же надѣяться, что вскорѣ народятся у насъ дѣятели, которые, съ одной стороны, подымутъ на желанную высоту нравственные идеалы, а съ другой—прикладныя и общественныя науки, которыя уравновѣсятъ экономическія средства съ экономическими потребностями.

Перейдемъ къ задачамъ мѣстнаго органа.

Характеръ каждаго мѣстнаго органа опредѣляется, прежде всего, тѣми условіями, которыя онъ застаетъ готовыми при своемъ возникновеніи. Одни изъ этихъ условій даны внѣшнею природою, почвою, климатомъ, растительнымъ и животнымъ царствомъ края; другія заключаются въ составѣ мѣстнаго населенія, его нравахъ и обычаяхъ, образованіи, формахъ общежитія и т. д. Тѣ и другія одинаково важны для преуспѣянія всѣхъ и каждаго и создаютъ извѣстныя задачи, которыя приходится разрѣшать такъ или иначе, часто помимо нашей воли. Но не всѣ они доступны обсужденію мѣстной печати: въ одномъ случаѣ недостаточны умственныя силы данной мѣстности; въ другомъ оказываются внѣшнія непреодолимыя препятствія. Поэтому благоразуміе требуетъ отъ мѣстной печати извѣстнаго самоограниченія, которое должно выражаться частью въ выборѣ темъ, частью въ способѣ ихъ постановки.

Отправляясь отъ этихъ общихъ мыслей, мы полагаемъ свое призваніе въ томъ, чтобы служить вѣрнымъ, хотя бы и неполнымъ зеркаломъ нашей мѣстной жизни.

Удовлетворить такому назначенію возможно, по нашему убѣжденію, лишь тогда, когда мы поставимъ себя въ положеніе лѣтописца, который записываетъ, не мудрствуя лукаво, событія и явленія окружающей дѣйствительности. Это не значитъ, что мы отрекаемся отъ опредѣленныхъ убѣжденій и возрѣній на предметъ; но главное наше стремленіе состоитъ въ томъ, чтобы все сообщаемое нами имѣло прежде всего положительный характеръ, отличаясь достовѣрностью, спокойнымъ отношеніемъ къ предметамъ и пополняло пробѣлы въ нашихъ знаніяхъ, связанныхъ съ роднымъ краемъ. Согласно тому, мы охотно будемъ давать мѣсто научнымъ или литературнымъ очеркамъ мѣстной природы и исторіи, описаніямъ народнаго быта, начиная съ пищи, одеждъ, жилища и кончая здоровьемъ, умственнымъ и нравственнымъ развитіемъ отдѣльныхъ классовъ или профессій, хозяйствомъ нашихъ городовъ и селъ, дѣятельностью различныхъ учрежденій: правительственныхъ, судебныхъ, учебныхъ и т.д.

При такихъ условіяхъ, органъ нашъ, имѣя подъ собою чисто мѣстную подкладку, будетъ представлять интересъ не только для мѣстныхъ обывателей, но и для всякаго, кто желаетъ получать объ нашемъ краѣ свѣдѣнія полезныя и достовѣрныя. Что касается занимательности статей, то мы постараемся удовлетворить ей по мѣрѣ возможности; но высшимъ и наиболѣе цѣннымъ качествомъ въ нашихъ глазахъ будетъ искренность и правдивость разсказовъ, отсутствіе предвзятыхъ идей или заднихъ мыслей, близкое знакомство съ предметомъ, уваженіе къ чужимъ вѣрованіямъ, убѣжденіямъ, даже мнѣніямъ, пусть и ошибочнымъ, но только также искреннимъ и исходящимъ не изъ личныхъ или партійныхъ разсчетовъ, а изъ стремленія къ общему благу.

ТЕЛЕГРАММЫ

(Сѣвернаго Телеграфнаго Агентства).

НИЖНІЙ-НОВГОРОДЪ, 2 Апрѣля. При ледоходѣ потоплено двадцать баржей близь Сормовскаго затона и погибла остальная часть каравана, затертаго льдомъ. Всего погибло болѣе 40 баржей. Послѣднія баржи погибли во время сегодняшняго ледохода, который открылся въ половинѣ седьмаго часа вечера. Болѣе 1,500,000 пудовъ нефти, вытекшей изъ погибшихъ судовъ, плыветъ по Волгѣ. О причинѣ такого небывалаго бѣдствія толкуютъ разно.

ЛОНДОНЪ, 2 Апрѣля. Палата Общинъ приняла законопроектъ объ Ирландской автономіи въ первомъ чтеніи. Второе чтеніе назначено 6 Мая. Въ палатѣ Лордовъ Министръ иностранныхъ дѣлъ подтвердилъ, что Князь Болгарскій подчинился постановленію конференціи.

НИЖНІЙ-НОВГОРОДЪ, 2 Апрѣля. Сегодня рано утромъ вышли два буксирныхъ парахода спасать баржи, уцѣлевшія отъ потопленія и перехватили до 8 Баржей. Точно опредѣлить число погибшихъ баржей не предсавляется возможнымъ. Извѣстно только, что изъ 62 баржъ, зимовавшихъ при Сормовскомъ затонѣ, спаслось всего около 25; кромѣ баржей пострадали два небольшихъ парахода, зимовавшихъ при затонѣ; изъ нихъ одинъ попорченъ легко, но оба затерты льдомъ. Ледоходъ на Волгѣ полный; па Окѣ не дружный. Воды въ Волгѣ прибыльной 6 аршинъ.

ЛОНДОНЪ, 2 Апрѣля. Палата Общинъ отложила второе чтеніе объ Управленіи Ирландіей до 28 Апрѣля.

ЛОНДОНЪ, 3 Апрѣля. На бывшемъ вчера митингѣ, собранномъ съ цѣлью протеста противъ Ирландскаго проекта, Гартингтонъ и Салисбери энергично возставали противъ проекта, утверждали, что принятіе его опозоритъ и ослабитъ Англію, указывали на примѣръ Турціи, автономныя области которой пріобрѣли постепенно полную независимость. Рѣчи обоихъ ораторовъ вызвили восторженныя рукоплесканія. На митингѣ присутствовало много членовъ обѣихъ палатъ.

ВѢНА, 3-го Апрѣля. Министръ народной обороны, защищая въ палатѣ представителей законопроэктъ объ ополченіи, заявилъ что законопроэктомъ имѣется въ виду не увеличить численность арміи, а только пріобрѣсти возможность пополнять убыль дѣйствующей арміи и употреблять исключительно для дѣйствія въ полѣ. Министръ присовокупилъ, что онъ не сомнѣвается въ дружбѣ сосѣдей, но что ополченіе предназначается для возбужденія большаго уваженія къ Имперіи.

КОНСТАНТИНОПОЛЬ, 3 Апр. Россія, Германія и Австрія отвѣтили въ благопріятномъ смыслѣ на послѣдній турецкій циркуляръ относительно Греціи и заявили, что примутъ дальнѣйшія мѣры къ разоруженію Греціи.

ПЕТЕРБУРГЪ, 3 Апрѣля. По слухамъ, Комитетъ Министровъ единогласно рѣшилъ продолжить Закаспійскую дорогу до Самарканда. „Новое Время" сообщаетъ, что есть всѣ основанія предполагать что уже къ началу лѣта новые тарифы заморскихъ пря-

мыхъ сообщеній будутъ введены въ дѣйствіе. Таже газета передаетъ, что Военное Министерство внесло въ Государственный Совѣтъ положеніе о преимуществахъ для лицъ военнаго званія, служащихъ на окраинахъ.

АѲИНЫ, 3 Апрѣля. Коллективная нота представителей державъ, увѣдомляющая греческое правительство о постановленіи Константинопольской конференціи, ограничивается предложеніемъ Греціи удовлетворить желаніе Европы въ пользу мира; полагаютъ, что Делянисъ отвѣтитъ, что единственное средство обезпечить миръ заключается въ удовлетвореніи притязаній Греціи на основаніи Берлинскаго трактата. Въ палатѣ вождь оппозиціи опять возставалъ противъ войны, даже президентъ палаты заявилъ, что Греція можетъ вести войну только въ томъ случаѣ, если будетъ въ состояніи возмутить подвластное Турціи греческое населеніе. Делянисъ защищалъ свою политику; указалъ, что уже собрано 77000 чел. и скоро армія будетъ доведена до 110000 чел. Палата большинствомъ 124 голосовъ противъ 77 приняла проектъ новаго займа.

КОНСТАНТИНОПОЛЬ, 3 Апрѣля. Въ циркулярѣ державамъ относительно Греціи порта заявляетъ, что желательно, чтобы международный флотъ принуждалъ Грецію разоружиться.

БѢЛГРАДЪ, 3 Апрѣля. Русскій отдѣлъ краснаго креста выѣхалъ 1-го въ Россію; горожане сдѣлали отъѣзжавшимъ новыя оваціи.

ВѢНА, 3 Апрѣля. Палата депутатовъ начала обсужденіе законопроекта объ ополченіи. Галиційскій депутатъ Гомпешъ заявилъ отъ имени поляковъ, что они, какъ доброавстрійскіе подданные подадутъ голоса за проектъ.

БРИНДИЗИ, 3 Апрѣля. Здѣсь произошло два случая спорадической холеры.

ПЕТЕРБУРГЪ, 4 Апрѣля. Опубликовано ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта о порядкѣ разрѣшенія семейныхъ раздѣловъ въ сельскихъ обществахъ, въ которыхъ существуетъ общинное пользованіе мірскою полевою землею. Разрѣшеніе раздѣла предоставляется сельскому сходу, который прежде всего удостовѣряется въ согласіи родителя или старшаго члена семьи; при отсутствіи же согласія, приступаетъ къ обсужденію заявленія о раздѣлѣ только тогда, когда поводомъ къ нему служитъ расточительность или безнравственное поведеніе хозяина. При разсмотрѣніи заявленія, сходъ руководствуется опредѣленными настоящимъ закономъ условіями, имѣющими въ виду охраненіе интересовъ, требующихъ раздѣла и казеннаго интереса. За отсутствіемъ этихъ условій, сходъ отказываетъ въ раздѣлѣ, а въ случаѣ разрѣшенія, дѣлаетъ распредѣленіе, не вмѣшиваясь въ распредѣленіе усадебныхъ, полевыхъ и иныхъ земель, пріобрѣтенныхъ въ собственность другими, кромѣ надѣленія, способами и въ раздѣлъ движимости, не составляющей необходимой принадлежности сельскаго хозяйства; для разрѣшенія требуется согласіе не менѣе двухъ третей всѣхъ имѣющихъ право участвовать въ сельскомъ сходѣ. Раздѣлъ не предоставляетъ участвующимъ въ немъ новыхъ правъ по исполненію воинской повинности. Приговоры сходовъ почитаются окончательными только тогда, когда сходъ отказалъ въ разрѣшеніи раздѣла, соотвѣтственно желанію родителя; въ противномъ случаѣ допускается въ теченіи четырнадцати дней принесеніе жалобы на приговоръ Уѣздному по крестьянскимъ дѣламъ Присутствію или мировому посреднику, рѣшенія которыхъ признаются окончательными. Опубликованъ тоже циркуляръ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ губернаторамъ по вопросу о крестьянскихъ семейныхъ раздѣлахъ. Въ циркулярѣ объясняются постановленія новаго закона; обращается вниманіе на необходимость тщательнаго наблюденія за его примѣненіемъ и выражается полная надежда, что онъ встрѣтитъ на мѣстѣ исполнителей способныхъ оцѣнить его важное значеніе для интересовъ ввѣреннаго ихъ попеченію крестьянскаго населенія и оправдать тѣ ожиданія, которыя на нихъ возлагаются Правительствомъ.

(Получ. 5 Апреля утромъ.)

МЕРУЧАКЪ, 1 Апрѣля. Въ Пендинскій оазисъ прибылъ 28 Марта Начальникъ Закаспійской области съ начальникомъ штаба полковникомъ Левашевымъ для осмотра вновь присоединеннаго края и окончательнаго введенія русскаго управленія.

ХАРЬКОВЪ, 4 Апрѣля. Сегодня Судебная палата постановила приговоръ надъ бывшимъ корабельнымъ смотрителемъ Таганрогской таможни Кузовлевымъ, осужденнымъ за злоупотребленія по таможнѣ при очисткѣ товара пошлинами и за засореніе балластомъ Таганрогскаго рейда. Кузовлевъ приговоренъ къ ссылкѣ на житье въ Томскую губернію.

Получ. 5 Апреля вечеромъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 5 Апрѣля. Министръ Народнаго Просвѣщенія въ циркулярѣ попечителямъ округовъ указываетъ, что первое полугодіе по введеніи въ дѣйствіе устава россійскихъ университетовъ дало удовлетворительные результаты, и потому должно ожидать, что далѣе научная дѣятельность университетовъ пойдетъ еще успѣшнѣе, если ея поступательному ходу не будутъ препятствовать дурныя вліянія. Къ крайному сожалѣнію, за послѣднее время злоумышленники начали снова дѣйствовать темными способами, пытаясь, подъ предлогомъ, между прочимъ, благотворительности, уловить въ свои сѣти не довольно осторожныхъ и уступчивыхъ изъ учащейся молодежи. По сему Министръ считаетъ долгомъ напомнить объ обширныхъ полномочіяхъ предоставленныхъ новымъ уставомъ попечителямъ и ректорамъ и предлагаетъ направить всѣ усилія къ обезпеченію порядка и спокойствія въ университетахъ, на которыя нынѣ вновь дерзаетъ посягать крамола. Министръ проситъ бдительно слѣдить за всякими проявленіями агитаціи, особенно надзирать за молодыми людьми, обнаруживающими участіе въ оной или склонность поддаться ея вліянію, усугубить наблюденіе за правильнымъ посѣщеніемъ лекцій, обращать вниманіе на незначительныя проявленія дурнаго направленія, выражающагося иногда, въ мелочахъ, напримѣръ, въ наружномъ неряшествѣ и грубомъ тонѣ, входить въ подлежащихъ случаяхъ въ сношеніе съ полиціей, пользуясь ея содѣйствіемъ, и, съ своей стороны, всячески ей содѣйствуя. Далѣе Министръ предлагаетъ попечителямъ входить въ частныя, личныя сношенія съ представителями гражданской власти въ университетскомъ городѣ для достиженія полнаго единства въ дѣйствіяхъ для пресѣченія всѣхъ попытокъ къ совращенію молодежи съ пути долга и чести и часто посѣщать университетъ для направленія дѣятельности университетскихъ властей къ охраненію молодежи отъ гибельнаго вліянія крамольниковъ. Такими дѣйствіями, говоритъ въ заключеніи Министръ, равно и своевременнымъ изверженіемъ изъ среды студентовъ пораженныхъ членовъ, высшее правительство будетъ избавлено отъ грустной необходимости принимать строгія карательныя мѣры противъ значительнаго числа учащихся.

„Jurnal Petersburg", указывая на распространяемыя иностранными газетами тревожныя извѣстія о ходѣ разграничительныхъ работъ на Афганской границѣ, замѣчаетъ, что дѣло установленія правильной пограничной черты въ почти неизслѣдованномъ краѣ съ смѣшаннымъ полудикимъ и кочевымъ населеніемъ представляетъ, конечно, затрудненія, но что оба правительства, одинаково исполненныя дружескихъ и примирительныхъ намѣреній, предписали коммисарамъ продолжать работы, не останавливаясь передъ могущими возникнуть разногласіями, которыя, по окончаніи работъ, будутъ представлены каждой коммисіей на усмотрѣніе своего правительства.

АѲИНЫ, 5 Апрѣля. Делянисъ въ отвѣтной нотѣ державамъ заявляетъ, что греческое правительство не можетъ отказаться, не оскорбивъ народнаго чувства, отъ присужденной Греціи Берлинскимъ трактатомъ границы и убѣждено, что это лучшее средство возстановить нарушенное на Балканскомъ полуостровѣ равновѣсіе силъ и обезпечить сохраненіе мира. Для провенансовъ изъ адріатическихъ портовъ Италіи установленъ одиннадцатидневный карантинъ.

ЛОНДОНЪ, 5 Апр. Палата приняла въ 1 чтеніи законъ о выкупѣ земельныхъ участковъ въ Ирландіи; второе чтеніе законопроэкта состоится 1/5. Гладстонъ защищалъ проэктъ въ интересахъ возстановленія общественнаго порядка, и пресѣченія аграрныхъ преступленій. Премьеръ изложилъ тоже суть закона, который долженъ вступить въ силу одновременно съ закономъ объ управленіи Ирландіею. На выкупную операцію предназначаются 150 милліоновъ фунтовъ, распредѣленныхъ на три года. Основою выкупной цѣны послужитъ двадцатикетный чистый доходъ съ арендованной земли. Право отказа отъ выкупа будетъ предоставлено только непосредственнымъ землевладѣльцамъ. Палата департаментовъ большинствомъ 178 голосовъ противъ 88 признала въ третьемъ чтеніи законъ объ ополченіи.

БРИНДИЗИ, 5 Апр. Холера усиливается; заболѣло уже 78; умерло 16. Холера занесена прибывшимъ изъ Индіи судномъ; теперь начинаетъ распространяться на нѣкоторыя другія мѣстности.

КОНСТАНТИНОПОЛЬ, 5 Апр. Для провенансовъ изъ адріатическихъ портовъ Италіи установленъ десятидневный карантинъ.

БРЮСЕЛЬ, 5 Апр. Въ палату внесены законо-проэкты противъ подстрекательства къ преступленіямъ о ношеніи орудія и употребленіи взрывчатыхъ веществъ, также предположеніе кредита въ милліонъ франковъ для вознагражденія пострадавшихъ отъ погрома фабрикантовъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 6 Апр. Совѣтъ по желѣзно-дорожнымъ дѣламъ, послѣ обсужденія въ засѣданіи вопроса о ввозныхъ желѣзно-дорожныхъ тарифахъ прямаго сообщенія, принялъ сегодня почти единогласно слѣдующія важныя рѣшенія: всѣ тарифы прямыхъ сообщеній отъ русскихъ портовъ Балтійскаго, Чернаго и Азовскаго морей и отъ западно-сухопутной границы должны быть регулированы по мѣстному тарифу Николаевской дороги, какъ тарифу кратчайшаго направленія къ Москвѣ; для остальныхъ направленій на каждые сто верстъ свыше 600 верстъ прибавляется 6 процентовъ провозной

Минскъ и его прошлое.

(Историческій очеркъ)

„Минскъ—губернскій городъ Минской губерніи," гласитъ любая географія. Губернскій городъ и—только. Ничѣмъ особеннымъ онъ не замѣчателенъ: ни торговыми оборотами, ни географическимъ положеніемъ, ни своею фабричною дѣятельностью; однимъ словомъ, ничѣмъ онъ, по учебнику, не выдается изъ другихъ городовъ, и стоитъ „сѣренькимъ". А между тѣмъ, этотъ сѣренькій городокъ имѣлъ свое не безъинтересное прошлое, свою исторію. И въ немъ, какъ въ другихъ древнихъ городахъ, кипѣла когда-то торговая дѣятельность и жилъ „воинскій духъ".

Самое слово „Мѣнскъ"—такъ называется Минскъ въ лѣтописяхъ и актахъ,—происходитъ, очевидно, отъ слова *мѣна*. Объяснить происхожденіе этого названія, т. е. связь между *Минскомъ и мѣною*, очень легко. Если мы вспомнимъ, что въ древности торговля большею частью была *мѣновая*, и узнаемъ, что нынѣшній Минскъ стоитъ въ томъ мѣстѣ гдѣ когда-то скрещивались два большихъ торговыхъ пути, то намъ станетъ яснымъ, что „Мѣнскомъ" называли городъ, служившій большимъ рынкомъ мѣновой торговли. Теперь посмотримъ на перекресткѣ какихъ путей стоялъ „Мѣнскъ". Первый путь былъ извѣстный всѣмъ,—это путь „изъ Варягъ въ Греки", и шелъ онъ съ сѣверо-запада на юго-востокъ, сначала по западной Двинѣ и ея притокамъ, р. Уллѣ, оз. Лепельскому, р. Эссѣ,—затѣмъ волокомъ до рѣки Березины, а изъ послѣдней—въ Днѣпръ. [1]) Второй путь, шедшій съ востока на западъ, сталъ намъ извѣстенъ, благодаря только ученымъ изысканіямъ Григорьева, бывшаго дѣйствительнаго члена Одесскаго общества исторіи и древностей, который въ своихъ „изслѣдованіяхъ о куфическсхъ монетахъ VIII, IX и X вѣковъ", [2]) приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) съ конца VIII до начала XI в. включительно жители нынѣшней Россіи производили постоянно торговлю съ Прикаспійскими мусульманскими[3]) и огнепоклонническими владѣніями; 2) въ то-же время и такъ же постоянно вели ее они съ прибрежными народами Балтійскаго моря; 3) шла эта торговля чрезъ нынѣшнія губерніи: Казанскую, Владимірскую, Рязанскую, Тульскую, Смоленскую, *Минскую*, Могилевскую, Витебскую, Курляндію и Лифляндію; и 4) на пространствѣ вышеупомянутыхъ губерній были города, не въ смыслѣ огороженныхъ, укрѣпленныхъ мѣстъ, а въ значеніи торговыхъ поселеній, которыя пользовались относительною безопасностью и въ которыхъ развиты были первыя начала гражданскаго благоустройства[4])

Такимъ-то городомъ, съ началами гражданскаго благоустройства, былъ, по всей вѣроятности, и „Мѣнскъ", т. е. Минскъ. Въ началѣ XI столѣтія торговля съ Мусульманами, вслѣдствіе неизвѣстныхъ для насъ причинъ, прекратилась; пала тогда и торговая дѣятельность Мѣнска, а съ нею—и его значеніе, такъ что въ концѣ XI вѣка мы встрѣчаемъ Мѣнскъ уже въ числѣ второстепенныхъ городовъ Полоцкаго княжества. Разобравъ происхожденіе слова Мѣнскъ—Минскъ и происхожденіе самого города, постараемся, на сколько это возможно, познакомиться съ народомъ, давшимъ ему такое названіе и населявшимъ его. Для этого заглянемъ въ глубь давнопрошедшихъ вѣковъ. Первый человѣкъ, давшій описаніе Россіи, былъ Геродотъ. Но его географія Скиѳіи написана на столько темно и сбивчиво, что всегда служила полемъ стычекъ всевозможныхъ ученыхъ, то упрекавшихъ одинъ другого въ непониманіи Геродота, то обвинявшихъ Геродота во лжи и перевираніи собственныхъ именъ народовъ и мѣстностей. Воспользуемся мнѣніями нѣкоторыхъ изъ этихъ свѣтилъ науки,—мнѣніями, отличающимися или своею оригинальностью,

1) См. «Учебный атласъ по русской исторіи» Замысловскаго.

2) Въ 1835 г. изъ Минской губ. поступило въ Азіатскій музеумъ ИМПЕРАТОРСКОЙ академіи наукъ 21 серебряныхъ куфическихъ монетъ; изъ нихъ одна умейядская, чекана 748 года; большинство—абасидскихъ, выбитыхъ съ 751 по 816 годъ; затѣмъ двѣ африканскія 791 и 796 г. г. и нѣсколько такихъ же временъ Ибрагима I и Идриса I, 802 и 790 г. г.

3) Не съ Хозарами-ли Ред.

4) См. «Записки Одесскаго Общества исторіи и древностей», 1844 года, т. I, стр. 159.

платы, установленной на Николаевской дорогѣ отъ Петербурга до Москвы. Тарифы отъ портовъ и другихъ пограничныхъ пунктовъ должны быть одинаковы для русскихъ и иностранныхъ продуктовъ и для всѣхъ проходящихъ въ порты судовъ.

ЛОНДОНЪ, 6 Апр. Почти всѣ газеты неодобрительно отзываются о проектѣ выкупа земель въ Ирландіи.

БѢЛГРАДЪ, 6-го Апрѣля. Сербія обнаруживаетъ склонность къ сближенію съ Болгаріей, гдѣ проявляются подобныя же стремленія. Полагаютъ. что проэктируемый торговый договоръ проложитъ дорогу къ возобновленію дипломатическихъ сношеній между обоими государствами.

ЯЛТА *1-го Апрѣля.*

(*Телегр. ,,Прав. Вѣстн.*“).

Жители Ялты почти ежедневно имѣютъ счастіе видѣть и привѣтствовать ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ и АВГУСТѢЙШУЮ СЕМЬЮ, прогуливающихся по городу или по окрестностямъ Ялты и Ливадіи. 1-го апрѣля въ 6 часовъ вечера, прибылъ въ Оріанду Великій Князь Константинъ Николаевичъ.

МѢСТНАЯ ХРОНИКА.

I.

13-го Марта сего года у Мироваго судьи 1-го участка г. Минска назначено было къ разсмотрѣнію уголовное дѣло о нанесеніи ранъ начальникомъ Минской станціи Либаво-Роменской жел. дор. С. Ю-мъ помощнику составителя поѣздовъ А. К-ву тяжелымъ желѣзнымъ фонаремъ въ голову. Обстоятельство это, какъ видно изъ прочитаннаго на судѣ протокола, составленнаго чинами жандармской жел. дор. полиціи и прошенія А. К-ва.—имѣло мѣсто на Либ.-Ром. вокзалѣ въ ночь съ 15-го на 16-е прошлаго Февраля. А. К-въ пришелъ въ станціонную контору за полученіемъ «наряда» для составленія прибывшаго въ это время поѣзда. Начальникъ станціи С. Ю-въ началъ на него громко кричать и выталкалъ его изъ конторы, приказывая возвратить прежде выданный ему нарядъ на другой поѣздъ. К-въ, выйдя на платформу, отыскалъ своего помощника «сцѣпщика», которому и велѣлъ немедленно принести требуемый нарядъ, а самъ возвратился снова въ контору. С. Ю-въ, увидя его, спросилъ: «нарядъ принесъ?» и не дождавшись объясненій, снова началъ выгонять его изъ конторы. Когда же А. К-въ сказалъ Ю-ву: «Сергѣй Сергѣевичъ! что вы дѣлаете!» Ю-въ выхватилъ изъ рукъ К-въ желѣзный фонарь и началъ наносить имъ К-ву удары въ голову и по лицу. Свидѣтелями при избіеніи К-ва Ю-мъ были: кондуктора М. О-къ и С. Д-чъ. А. К-въ представилъ при своемъ прошеніи Мировому судьѣ медицинское свидѣтельство, выданное ему городскимъ врачемъ г. Реутскимъ 17-го Февраля 1886 года, которымъ констатированы на головѣ К-ва двѣ раны и на лицѣ царапины. Кромѣ того, освидѣтельствованіе побоевъ и ранъ, нанесенныхъ Ю-мъ К-ву,—какъ упомянуто въ протоколѣ. подтверждается и врачемъ Либ-Ром. ж. д, которымъ была оказана А. К-ву первоначальная помощь.

Мировой судья призналъ настоящее дѣло себѣ не подсуднымъ и постановилъ передать его, для производства дознанія, судебному слѣдователю 3-го участка, которымъ въ настоящее время,—какъ мы слышали,—и производится по этому дѣлу дознаніе.

Какъ слышно А. К-ву, прослужившему уже одиннадцать лѣтъ на Либ-Ром. дор. и двоекратно раненному: въ 1-й разъ—сжатіемъ груди между буферами, а во второй—раздробленіемъ пальца на лѣвой рукѣ,—въ настоящее время отказано отъ службы.

1 Апрѣля дочь отставнаго старшаго фельдшера Карла Дедерковича, Констанція, 11 лѣтъ, отлучилась изъ дому и по настоящее время не возвратилась. Розыскъ производится.

2 Апрѣля, въ 10 часовъ вечера, въ 3 части, по Александровской улицѣ, найденъ подброшенным младенецъ мужскаго пола, неизвѣстно кому принадлежащій.

2 Апрѣля, въ 5 часовъ пополудни, по Торговой улицѣ, въ домѣ Фрейды Гинзбургъ, во дворѣ, найденъ трупъ рожденнаго недоношеннымъ ребенка мужскаго пола.

Въ ночь со 2 на 3 Апрѣля, въ 11 часовъ, у Мордуха Перельмана уворовано вещей на сумму 15 руб. виновный задержанъ.

3 Апрѣля, въ 6 часовъ утра, по Губернаторской ул., въ домѣ Домашевичевой изъ квартиры отставнаго подполковника Муромца совершена кража вещей на сумму 50 руб.

3 Апрѣля, днемъ, на Романовѣ, въ домѣ Палѣеса, изъ квартиры Соры Левинъ со взломомъ замка совершена кража двухъ платьевъ на сумму 40 руб. Виновный съ вещами задержанъ.

II.

Въ столичныхъ газетахъ были помѣщены корреспонденціи о 3-хъ выдающихся случаяхъ *грабежа съ насиліемъ* въ Минской губ., происшедшихъ въ этомъ году: въ 2-хъ имѣніяхъ близь желѣз-дорожн. станціи Барановичи и въ 1 имѣніи Пинскаго уѣзда.—Въ означенныхъ корреспонденціяхъ были и неточности, и неясности, при чемъ собственныя имена потерпѣвшихъ и даже мѣстностей скрывались почему-то подъ начальными буквами, какъ будто авторъ сообщалъ съ чужихъ словъ, какъ будто такія происшествія должны быть тайной.

Сообщаемъ подробности объ одномъ изъ упомянутыхъ случаевъ грабежа съ насиліемъ, имѣвшемъ мѣсто въ Пинскомъ уѣздѣ, въ имѣніи Привитовкѣ помѣщика Терлецкаго, которому мѣстнымъ Полиц. Управленіемъ выдано слѣдующее удостовѣреніе: «согласно заявленію помѣщика Терлецкаго, подтвержденному мѣстнымъ дознаніемъ, оказалось, что въ ночь съ 12 на 13 Января сего года, между 11 и 12 часами, нѣсколько человѣкъ грабителей напали въ имѣніи Привитовкѣ на домъ помѣщика Франца Терлецкаго, имѣющаго отъ роду 89 лѣтъ съ насиліемъ, даже съ угрозами удушить, при нанесеніи по лицу ударовъ и рѣзаніи какимъ то орудіемъ ноги,—разломавъ,согласно указанію Терлецкаго, сундукъ, взяли оттуда принадлежавшіе ему, Терлецкому 2 бил. Государ. Банка 2 вып. лит г. за № 30115 и 30116, цѣною по пятисотъ руб., 1 бил. того же вып. лит. г. № 105252 въ тысячу руб., 2 бил. Варшав. кред. общ. лит. с. за №№ 0300581 и 045489, каждый по пятисотъ рублей; одинъ кредит. билетъ въ сто руб. и кромѣ того, утащили его, Терлецкаго, вещи: самоваръ мѣдный на 40 стакановъ, охот. ружье 2-ствольное фабр. Бенкера, револьверъ сист. Кольта, 2 головы сахару и 2 подушки». Къ этому можемъ добавить, что чрезъ 25 дней послѣ означеннаго происшествія мы видѣлись съ сыномъ потерпѣвшаго г. Терлецкаго и, къ удивленію, узнали отъ него, что здоровье его отца уже почти въ удовлетворительномъ состояніи (это послѣ такого происшествія и въ такія лѣта!...счастливая натура!); что истязанія, состояли въ томъ, что грабители прокалывали *икры* у его отца, при чемъ послѣдній лишился сознанія, успѣвъ указать имъ только на шкатулку или сундучекъ,гдѣ были деньги; что с. Привитовка расположена въ глуши, окружено водой и только зимой доступно,—такъ что грабители должны были напередъ узнать мѣстность и присутствіе денегъ у потерпѣвшаго, чтобы сдѣлать такое глухое и удаленное имѣніе цѣлью своего посѣщенія и нападенія; наконецъ, что въ ту же ночь, въ томъ же имѣніи, была обокрадена (со взломомъ) и убогая Церковь, что приписывается тѣмъ же грабителямъ. Сообщившій это г. Терлецкій (сынъ) въ ночь съ 12 на 13 Января находился въ своемъ им. въ 10 верстахъ отъ с. Привитовки.—

Слышно, что атаманъ шайки грабителей (мѣстный уроженецъ) удѣлялъ своимъ товарищамъ или подчиненнымъ только 10% изъ добычи, и будто эта скупость ему и повредила.

Затѣмъ, благодаря энергическому дѣйствію мѣстной Прокурорской власти, большая часть грабителей и часть награбленнаго розысканы и находятся теперь тамъ, гдѣ слѣдуетъ имъ быть до судебнаго приговора.

ОТД. СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА.

Безнадежно-ли положеніе нашей сельско-хозяйственной промышленности?

(Окончаніе)

Минское Общество Сельскаго Хозяйства уже сдѣлало начало въ отысканіи причинъ нашихъ невзгодъ, указавъ въ засѣданіи своемъ 2-го марта наиболѣе существенныя слабыя стороны, присущія мѣстному хозяйству, съ которыми мы считаемъ долгомъ теперь-же познакомить нашихъ читателей.

Общество находитъ: 1) Что навозное хозяйство, съ тощимъ полуголоднымъ скотомъ, дающимъ плохой дорого стоющій навозъ, у насъ совершенно не оправдывается окружающими условіями. Скотъ, считаемый у насъ «неизбѣжнымъ зломъ», при хорошихъ условіяхъ содержанія, какъ показалъ примѣръ лучшихъ хозяйствъ, можетъ выгодно себя оплачивать, давая при томъ даровой хорошій навозъ. Распространенная еще и теперь страсть къ содержанію возможно большаго количества скота, несоразмѣрнаго съ наличнымъ количествомъ кормовыхъ средствъ, лишаетъ насъ возможности пользоваться скотомъ, какъ доходною отраслью хозяйства.

2) Естественные луга у насъ съ 60—70 пудовымъ урожаемъ плохаго сѣна съ десятины заросли мхомъ, кустарникомъ и кочками и едва оплачиваютъ трудъ, потраченный на уборку сѣна; наши выгоны съ трудомъ прокармливаютъ нашъ тощій мелкорослый скотъ. Между тѣмъ, соотвѣтственными мелліораціями, которыя во многихъ случаяхъ у насъ могутъ быть произведены безъ большихъ затратъ, и подсѣвомъ травъ, мы можемъ сдѣлать ихъ способными прокармливать хорошій продуктивный скотъ. Луга-же съ скудными урожаями травъ, при невозможности мелліорацій, выгоднѣе эксплуатировать какъ пастбища, увеличивъ подсѣвъ травъ на поляхъ.

3) Поля у насъ въ большинствѣ случаевъ обрабатываются кое-какъ своими неизмѣнными загонами, употребляемыми къ дѣлу и не къ дѣлу. То скудное, то чрезмѣрно обильное употребленіе навоза на единицу пространства въ одинъ разъ составляетъ немаловажный недостатокъ мѣстныхъ хозяйствъ, недостигающихъ въ этихъ случаяхъ полнаго эффекта отъ приложеннаго удобренія. Обращеніе въ культуру тощихъ участковъ земли, неоплачивающихъ приложенный къ нимъ трудъ, сильно понижаетъ доходность полеваго хозяйства. Мы до сихъ поръ недостаточно обращали вниманіе на несоотвѣтственныя качества нашихъ полей, для культивируемыхъ на нихъ растеній, часто повѣряя слѣпому случаю сѣмяна и свой трудъ.

4) Наконецъ, мы мало заботились о возможной экономизаціи труда и капитала посредствомъ примѣненія полезныхъ для нашихъ условій машинъ и орудій, мало разсчитывали всѣ составныя части нашего хозяйства съ окружающими условіями и не находили нужнымъ учитывать себя въ нашей дѣятельности посредствомъ правильнаго счетоводства, которое одно только и можетъ ясно указать на выгоду или невыгоду практикуемыхъ у насъ тѣхъ или другихъ сельско-хозяйственныхъ пріемовъ.

Перечисленныхъ недостатковъ слишкомъ много и они весьма существенны, чтобы ихъ игнорировать, а если обратить вниманіе на то, что современный кризисъ главнымъ образомъ даетъ себя чувствовать, благодаря низкимъ цѣнамъ на сельско-хозяйственные про-

---

или правдоподобностью, но, самое главное,—авторитетностью. Если признаемъ, что Минскъ былъ въ землѣ Кривичей, то получимъ такое оригинальное мнѣніе Сенковскаго о народѣ, населявшемъ во время Геродота мѣсто, занимаемое нынѣшнимъ Минскомъ. „Многоупоминаемые Герры“ Геродота, „Борусія“ Птоломеева и „земля Кривичей“—одна и та-же земля, проявляющаяся въ исторіи подъ однозначительными именами въ три постепенныя эпохи, каждая черезъ семь столѣтій спустя.[5])

Далѣе Сенковскій доказываетъ, что„Герры“были тѣ именно Циклопы (Кривичи-одноглазники), къ которымъ попалъ Одиссей, выколовшій ихъ Богу и отцу Полиоему его единственный глазъ, и что, слѣдовательно, мы имѣемъ честь вести свое происхожденіе отъ Геркулеса, такъ какъ Полиоемъ былъ его потомокъ.—Классенъ, поселивъ Будиновъ по Бугу, отождествляетъ Пинскія болота съ Будинскимъ озеромъ, упоминаемымъ Геродотомъ, при чемъ оговаривается, что главный ихъ городъ „Гелонъ“ неизвѣстенъ въ настоящее время [6]).—Надеждинъ почему-то считаетъ Будинское озеро, лежавшее среди владѣній Будиновъ, сѣверною границею послѣднихъ и ищетъ въ Минской губерніи пустыни, упоминаемой Геродотомъ на сѣверѣ отъ владѣній Будиновъ. [7]) Гораздо правдоподобнѣе выходитъ, если, признавъ Пинскія болота за Будинское озеро, отодвинуть къ сѣверу границу Будиновъ, какъ это и дѣлаетъ Шафарикъ.—Турчиновичъ же ищетъ связь между Будинами и городомъ Могилевской губерніи Будогощемъ, а также сопоставляетъ городъ Будиновъ Гелоносъ съ деревнею Гилянь, Сѣнинскаго уѣзда, Могилевской губерніи.[8]) Если такъ, то выходитъ, что за пять столѣтій до рождества Христова въ Минской губерніи жили наши предки Будины, о которыхъ первый историкъ Геродотъ такъ говоритъ: „Будины—народъ великій и многочисленный, имѣетъ волосы бѣлокурые, а лицо—въ веснушкахъ[9]). У нихъ есть деревянный городъ, по имени Гелоносъ. Ограда вокругъ города такъ велика, что каждая сторона заключаетъ въ себѣ 30 стадій; ограда высокая и вся деревянная; дома тоже деревянные, а равно и ихъ храмы. Земля ихъ вся поросла лѣсами, среди которыхъ, въ главной пущѣ, находится большое озеро, берега котораго поросли тростникомъ. Въ этомъ озерѣ водятся выдры, бобры и другіе звѣри, шкуры которыхъ служатъ одеждою для обитателей. [9]) Дальнѣйшая историческая судьба Будиновъ неизвѣстна. Одни ученые (Шафарикъ, Классенъ Сеньковскій), считая Славянъ оборигенами, принимаютъ Будиновъ за древнѣйшее славянское племя, обитавшее во времена Нестора въ предѣлахъ нынѣшней Минской губ.; другіе (Лелевель) предполагаютъ, что восточные и западные Славяне были потомками Дакогетовъ и пришли въ Русь изъ за Дуная; если это такъ, то Будины или должны были смѣшаться съ Дакогетами, или уйти отъ нихъ подальше. Въ подтвержденіе этого мнѣнія Лелевеля какъ будто-бы говоритъ и наша исторія. Такъ лѣтописецъ Несторъ, производя Славянъ отъ племени сына Ноя, Афета, говоритъ, что они, т. е. Славяне, пришли изъ-за Дуная; разошлись въ разныя стороны и назвались по мѣстамъ. Но географія Нестора, какъ и географія Геродота, страдаетъ общимъ недостаткомъ—неясностью своего изложенія. Карамзинъ полагаетъ, что на мѣстѣ нынѣшняго Минска жили Дреговичи; а съ почина Карамзина у насъ началась работа по изученію исторіи своего отечества, результатомъ чего было то, что „Минскъ лежалъ и лежитъ въ землѣ Кривичей.“

А. С—кій.

(*Продолженіе будетъ.*)

5) См. «Библіотека для чтенія», кнн. I и II, за 1849 г., стр. 106.

6] См. «Новые матеріалы для древнѣйшей исторіи Словянъ» Классена. Москва 1854 г., вып. I, стр. 50.

7) См. «Зап Од. Общ. ист. идр.», т. I.

8) См. «Обозрѣніе исторіи Бѣлоруссіи» Турчиновича, стр 246, прим. 12.

9) Къ сожалѣнію, въ типографіи не нашлось греческаго шрифта, почему приводимое сообщеніе Геродота не могло быть передано въ подлинникѣ. Ред.

дукты, то для насъ становится понятнымъ, что удешевленіе ихъ производства устраненіемъ вышеуказанныхъ недостатковъ есть вѣрный путь къ благопріятному выходу изъ настоящаго положенія.

Если иностранцы побиваютъ насъ въ обрабатывающей промышленности, то въ производствѣ сырья едвали они въ состояніи будутъ съ нами конкурировать при разумной у насъ постановкѣ дѣла сельскаго хозяйства. Надлежащее урегулированіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ и улучшеніе нашихъ путей сообщенія, на что уже обращено вниманіе Правительства, наше положеніе сдѣлаетъ еще болѣе благопріятнымъ по отношенію къ иностранному и обезпечитъ за нами весь внутренній рынокъ.

Слабыя стороны нашего хозяйства, указанныя выше, Минскимъ Обществомъ Сельскаго Хозяйства поставлены для своего обсужденія, а нѣкоторые изъ гг. членовъ Общества приняли на себя трудъ детальной разработки отдѣльныхъ вопросовъ изъ области мѣстнаго хозяйства. Тѣмъ, что сдѣлаетъ общество на этомъ пути, мы не замедлимъ подѣлиться съ читателями «Листка», какъ равно постараемся указать на то, какъ до сихъ поръ нужды мѣстнаго хозяйства отразились въ обществѣ и какъ онѣ отразятся въ будущемъ. Хозяева, съ своей стороны, не откажутъ подѣлиться между собою, при посредствѣ «Листка,» результатами своей опытности, своей практики. Нѣтъ необходимости никому стѣсняться ни слогомъ, ни выраженіями присылаемыхъ въ «Листокъ» сообщеній—намъ важны факты и мысли; о литературности слога редакція «Листка» не откажется позаботиться сама. Затѣмъ, на этотъ разъ, намъ остается пожелать, чтобы открытый при «Минскомъ Листкѣ» сельско-хозяйственный отдѣлъ не числился-бы только въ программѣ газеты, а встрѣтилъ сочувственное отношеніе со стороны хозяевъ и привлекъ ихъ къ участію на своихъ страницахъ. Только такимъ путемъ намъ мыслимо выяснить свое положеніе и свои нужды. Пусть никто не страшится своихъ ошибокъ: онѣ будутъ урокомъ для другихъ—«не ошибается только тотъ, кто ничего не дѣлаетъ.»

М.

ВЫПИСКИ ИЗЪ ГАЗЕТЪ.

Извѣстный русскій астрономъ, профессоръ Московскаго университета, г. Бредихинъ прочелъ въ Москвѣ,—какъ сообщаютъ «Рус. Вѣд.», двѣ публичныя лекціи, которыя посвятилъ изложенію своего ученія «о кометахъ и метеорахъ», доставившаго ему столь почетную извѣстность въ ученомъ мірѣ Европы.

Содержаніе первой лекціи составило „изученіе о кометахъ". Однимъ изъ характерныхъ признаковъ, отличающихъ одни небесныя тѣла отъ другихъ, служатъ тѣ линіи, по которымъ они движутся—ихъ орбиты. Наука установила три типа этихъ линій: эллипсисъ, параболу и гиперболу. По эллипсисамъ движутся планеты, по параболѣ и весьма рѣдко, по гиперболѣ—кометы. Движеніе кометъ неравномѣрно: вблизи отъ солнца, напримѣръ, онѣ мчатся съ необычайной быстротою, достигающей до нѣсколькихъ тысячъ верстъ въ секунду, въ другихъ мѣстахъ ихъ движеніе не превышаетъ нѣсколькихъ футовъ. Ими, также какъ и остальными тѣлами, управляетъ міровой законъ тяготѣнія: кометы притягиваются солнцемъ и остальными планетами. Притяженіе этихъ послѣднихъ можетъ иногда измѣнять даже самый путь кометъ, превращая его изъ параболическаго въ эллиптическій.

Видъ кометъ чрезвычайно разнообразенъ. Ихъ величина (бывали кометы, которыя захватывали собою половину неба) и причудливое очертаніе формъ и было причиной различныхъ суевѣрій.

Наука, въ лицѣ г. Бредихина, изучившаго до 40 кометъ, установила слѣдующія три типа кометныхъ хвостовъ, которые отличаются между собою по своей формѣ и направленію. Первый типъ хвоста есть длинный и узкій, второй нѣсколько короче, но гораздо шире и, наконецъ, третій очень короткій и очень узкій. Спектральный анализъ показываетъ, что хвосты перваго типа состоятъ изъ водорода, втораго изъ синерода, а третьяго изъ желѣза.

Въ этомъ мѣсяцѣ, по вычисленіямъ г. Бредихина, ожидается появленіе двухъ кометъ.

Первая комета ближе всего будетъ находиться къ землѣ 17-го Апрѣля. Разстояніе ея отъ земли будетъ равняться 4 милл. геогр. миль. Она быстро пойдетъ къ югу и скроется отъ насъ, жителей сѣвернаго полушарія 12-го апрѣля. Такимъ образомъ, намъ не будетъ видѣнъ самый сильный ея блескъ. Простымъ глазомъ эту комету можно будетъ наблюдать съ 1 по 13-е апрѣля. Ближайшее разстояніе второй кометы отъ земли будетъ тоже 17-го апрѣля (7 милл. геогр. миль). Она также быстро пойдетъ къ югу. Наибольшій блескъ ея для насъ будетъ также 12-го числа. Обѣ кометы принадлежатъ къ типу перваго рода. Свѣтлые колпаки (коноиды), окружающіе ядро этихъ кометъ, будутъ имѣть длинную узкую форму.

Вторая лекція г. Бредихина была посвящена метеорамъ или падающимъ звѣздамъ.

Обѣ лекціи были прочитаны почтеннымъ профессоромъ съ благотворительною цѣлью. Сборъ съ нихъ поступилъ въ пользу дома воспитанія сиротъ и общества попеченія о бѣдныхъ и безпріютныхъ дѣтяхъ.

СУДЕБНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Убійство конокрадовъ.

Временнымъ отдѣленіемъ Минскаго окружнаго суда, въ г. Слуцкѣ, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, 15-го минувшаго Марта разсмотрѣно было весьма интересное, серіозное и важное по своей завязкѣ дѣло, имѣющее громадное бытовое значеніе. Дѣло это извѣстно подъ именемъ „Макранскаго побоища-самосуда." Въ свое время оно много надѣлало шуму и, какъ говорятъ, нагнало страхъ на всѣхъ завѣдомыхъ конокрадовъ и поджигателей, свившихъ свое гнѣздо въ укромномъ уголкѣ Слуцкаго уѣзда.

На скамьѣ подсудимыхъ сидѣло 18 крестьянъ, между которыми мы видѣли и стариковъ и возмужалыхъ парней, и юношей. Старшему подсудимому—Павлу Степанову Лазуну—52 года отъ роду; самому младшему—Андрею Ѳедорову Ралько—17 лѣтъ; Руководителемъ крестьянъ считался Давидъ Дмитріевъ Нулякъ 35 лѣтъ.

Не смотря на предъявленное ко всѣмъ этимъ лицамъ обвиненіе въ совершеніи ими тяжкаго преступленія—убійства и нанесенія побоевъ, отъ коихъ могла послѣдовать смерть,—всѣ подсудимые до суда находились на свободѣ.

Судебное засѣданіе открылось въ 9 часовъ утра подъ предсѣдательствомъ товарища предсѣдателя В. А. Герике, въ составѣ членовъ суда: гр. Н. П. Баранова и М. А. Алексѣева. Составъ очередныхъ присяжныхъ засѣдателей состоялъ изъ 6 крестьянъ, 4 дворянъ и 2 чиновниковъ.

Не имѣя возможности подробно излагать содержаніе какъ весьма пространнаго обвинительнаго акта, такъ и данныхъ судебнаго слѣдствія, позволяемъ себѣ въ возможно сжатой формѣ изложить содержаніе этого рѣдкаго въ лѣтописяхъ нашей судебной хроники уголовнаго дѣла.

Въ дер. „Задворье," Кіевичской волости, Слуцкаго уѣзда, проживало семейство крестьянина Павла и Розаліи Пинчуковъ съ сыновьями: Константиномъ, Александромъ, Осипомъ и Адамомъ. Эти Пинчуки въ своемъ околодкѣ пріобрѣли не добрую славу: крестьяне ихъ считали за завѣдомыхъ конокрадовъ и поджигателей, искусно прятавшихъ въ воду концы своихъ темныхъ дѣлишекъ, и знали ихъ за лихихъ людей, державшихъ въ постоянномъ страхѣ крестьянское населеніе цѣлыхъ трехъ деревень: Большихъ, Среднихъ и Малыхъ Макранъ. Не одни только обездоленные крестьяне находились въ полной кабалѣ у Пинчуковъ, но даже и сосѣдніе помѣщики. Понадобится для чего-либо Пинчукамъ строевой лѣсъ,—ѣдетъ одинъ изъ нихъ къ намѣченному, „чередному" помѣщику съ просьбою:

—Паночку, продай намъ лѣсу!

А „паночекъ" уже знаетъ, откуда вѣтеръ подулъ: про цѣну не упоминаетъ и не говоритъ.

— Что-жь, извольте, мужички!—берите и рубите въ моемъ лѣсу, сколько вамъ нужно"....

Лѣса то ему, какъ хозяину, жалко рубить, жалко и отдавать его даромъ Пинчукамъ, но лучше поплатиться нѣсколькими штуками деревьевъ, нежели своимъ добромъ домашнимъ: откажешь—Пинчуки въ слѣдующую же ночь подпустятъ ему „краснаго пѣтуха" и онъ сгоритъ до тла со всѣмъ „движимымъ и недвижимымъ".

Согласіе помѣщика дано; теперь дѣло крестьянъ: вырубить и вывезти лѣсъ на дворъ Пинчуковъ. Это ихъ тягло, это ихъ барщина, это ихъ повинность и полное крѣпостное право новаго института—кабалы. Къ крестьянамъ Пинчуки обращаются уже не съ просьбою, а съ приказомъ: срубить и вывезти. Съ какого времени возникла для макранцевъ эта „барщина"—неизвѣстно. Терпѣли—терпѣли, да и порѣшили, что всякому терпѣнью есть свой предѣлъ. Въ ночь на 24 Апрѣля Александръ и Осипъ Пинчуки, возвращались съ гостей изъ Среднихъ Макранъ, въ это время, когда всѣ крестьяне несли тягло имъ—свозили лѣсъ. Одинъ изъ крестьянъ, Ѳедоръ Ралько, не поѣхалъ въ лѣсъ и встрѣченъ былъ Пинчукомъ—Адамомъ съ угрозой. Тотъ затѣялъ ссору, а потомъ драку, въ которой приняли участіе выбѣжавшіе на улицу крестьяне. Александръ и Осипъ Пинчуки увидѣвъ, что ихъ братьевъ бьютъ, скрываются на чердакѣ дома Печкура, гдѣ во дворѣ начинается страшное побоище, или вѣрнѣе, расправа своимъ судомъ съ виновниками—Пинчуками. Адама Пинчука убиваютъ деревяшкою—почти на глазахъ волостнаго старшины, вызваннаго изъ села Кіевичъ самими крестьянами—Макранцами, съ извѣстіемъ, что „Пинчуки задержаны на кражѣ и одного человѣка убили." Старшина, повѣривъ крестьянамъ и узнавъ, что Осипъ и Александръ Пинчуки скрылись на чердакѣ, приказываетъ имъ сойти оттуда; тѣ не только подчиняются этому приказу, но упрашиваютъ старшину связать ихъ, въ той, вѣроятно, надеждѣ, что ихъ лежачихъ бить не станутъ. Связали ихъ. Волостной старшина отправляется къ мѣстному священнику, который ему сообщаетъ, что крестьяне посылали къ нему своего повѣреннаго за совѣтомъ: какъ поступить съ конокрадами—Пинчуками—убить или повѣсить ихъ. Старшина успокоиваетъ батюшку, утверждая, что „мужички угомонились." Не успѣлъ еще старшина докончить своей рѣчи, какъ къ священнику прибѣгаетъ сотскій съ извѣстіемъ, что крестьяне выгнали его изъ дома Печкура, гдѣ онъ съ десятскими караулилъ связанныхъ Александра и Осипа Пинчуковъ и что послѣдняго крестьяне убили. И священникъ, и старшина спѣшатъ въ домъ Пешкуровъ, гдѣ находятъ уже бездыханный трупъ связаннаго Осипа Пинчука. Толпа, не внемля увѣщаніямъ своего батюшки, кричитъ: „Святой Георгій, помоги намъ змія забить!" Съ большимъ трудомъ усмирилъ батюшка своею кроткою и энергичною рѣчью расходившихся крестьянъ. Затѣмъ дано было знать становому приставу и слѣдователю. Началось слѣдствіе, которое и привлекло 18 крестьянъ къ суду по обвиненію ихъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1489 и 1490 ст. Улож о Нак.

По отзывамъ свидѣтелей,—священника О. Лисовскаго и волостного писаря г. Грунтовича, Осипъ Пинчукъ былъ дерзкій и буйный воръ; постоянно грозилъ крестьянамъ, которые находились у него въ полной кабалѣ; его страшно боялись всѣ сосѣдніе землевладѣльцы и онъ съ гордостью говорилъ про себя: „я-воръ не уѣздный, а воръ губернскій."—

Присяжные засѣдатели, послѣ совѣщанія, продолжавшагося 1 ч. 15 м., вынесли для всѣхъ подсудимыхъ оправдательный приговоръ, произведшій, какъ мы замѣтили, отрадное впечатлѣніе на публику.

Редакторъ Н. А. Ивановъ.
Издатель И. П. Фотинскій.

СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ.

Въ Виленской Судебной Палатѣ, по гражд. департ., на 8-е Апрѣля

назнач. дѣло по апел. жал. Губ. Секретаря В. И. Красницкаго на рѣшеніе Минск. Окр. Суда, состоявшееся 17 Іюля 1885 г. по иску къ нему двор. В. В. Савицкаго о 12000 р. съ % по закладной.

Списокъ дѣламъ

назнач. къ слуш. въ Минскомъ Окружн. Судѣ, по гражд. отдѣл. на 8-е Апрѣля.

1) Искъ Кн. Друцк.—Любецкаго къ М. Упр. Государ. Имущ. о 6554 р. 25 к. убытковъ. 2) Искъ С. Д. Перховой съ М. Казен. Палаты 200 р. объ освоб. отъ оп. и прод. дома. 3) Иск. І. Зусьмана съ г. Шифа 7004 р. 80 к. съ % по векс. 4) Иск. А. Стефановича съ Киселевской 1000 р, съ % по векс. 5) Иск. Ш. Рывина съ М. Цыклина 4000 р. по векс. 6) Иск. кн. А. Друцк-Любецкаго къ О. Ю. и а Грушевскимъ въ 9000 р. о прав. на земл. (по вопр-обезпеч.) 7) Объ утвержд. къ испол. дух. завѣщ. И Морозова. 8) О призн. за Ю. Рыдзевскимъ прав собст. по давн. на им. Житковичи Пинск. у. по вопр. о прекращ. 9) Объ утв. въ прав. наслѣд. и вводъ. Л. Каламской имущ. послѣ смерти Л Дзерожинской. 10) Жалоб. опек. дѣтей своихъ Х. Шапиры на пост. М. Сирот. Суд. за отдачу въ аренд. дома малолѣтн. 11) Иск. П. Янишевскаго съ С. Мизгеръ 11000 р. съ % по 2 векс. Иск. И. Триденскаго съ Л. Ленч.-Самотыя 2000 р. по векс. 13) О распр. денегъ М. Казаринова между кредит. его. 14| О ввод. Б. Якубовскаго недв. имущ. въ. г. Минск. 15| Иск. В. Лапши съ Петрашкевича 1000 р. 16] По прош. И Туринъ объ обяз. подпис. К. Прозора о невыѣздѣ изъ г. Минск. и указ средств. къ упл. долг. [по вопр. утврж. мѣр. обезп. 17| Иск. Н. Козаринова съ имущ. М Козаринова о 3229р. по векс. /по вопр о-безп. 18| Иск. М. обуховичь съ Я. Обуховича 1000 р. по векс /вопр. обез/ 19| Жалоба Ю. Кучинской на дѣйств. Суд. Прист. Бурцева. 20| Кр. д. Белева Мозыр. у. 43 человѣк. съ Х Брегманомъ о подлогѣ договора. 21| Иск. Ф. Фурса къ И. Бунге о договор. 22| Иск. А. Козакевича къ У. Прушковскому о 1600 р. по векс. 23| Иск. А. Колышко къ А. Колышко о. наслѣд. /объ обезп./ 24/ Иск. Я. Столкинда съ Киселевской 500 р. съ % по векс. 25/ Иск. М. Котона съ С. Киселевской и П. Доброхотова 800 р. 26/ Иск. Ф. Слѣпяна съ А. Абрамовскаго и С. Киселевской 600 р. по векс. /по вопр. обезпеч./ 27/ Иск. Р. Мацкевича къ П. Корсаку о договорѣ и 400 р. аренд. /вопр обезпеч/. 28/ Утвержд. въ прав. наслѣд. А. Красницкой послѣ Я. Красницкаго. 29/ Объ утверж. дух. завѣщ. А Ридзишевской. 30/ По отнош. М. Губерн. Правл. объ уничт. данной на им. Цна или Яново П Юзефовича. 31/ О выд. Щ. Слободскому испол. лист. на привед. въ испол. рѣш М. У. Полиц. Управ., о взыск. 3200 р. съ А. Найфельда. 32/ О вводѣ Э. Монюшко имущ. въ Борисов. у. 33/ О выд. Н. Казаринову испол. лист. на привед. въ испол. рѣш. М. У. Полиц. Управ. о взыск. съ имущ. Н. Киселевскаго 700 р, съ %. 34| Тоже на взыск. съ того же Киселевскаго 900 р. съ %.

ПЕТЕРБУРГСКАЯ БИРЖА.

(телеграмма получена 5 Апрѣля).

Вексельный курсъ на 3 м. на Лондонъ $23\frac{21}{32}$ $\frac{25}{32}$ $\frac{11}{16}$
„ „ „ „ Гамбургъ 201, 202 $201\frac{1}{2}$
„ „ „ „ Парижъ $248\frac{1}{2}$

	покуп.	прод.	сдѣл.
Полуимперіалы	—	—	8,31.
Таможенные купоны	—	—	8,30.
Серебро	—	—	1,27.
Биржевые дисконты	—	—	$4\frac{1}{4}\%$, 6%
5% билеты Государст. Банка 1-го вып.	$99\frac{3}{4}$	—	—
» » » » 2-го »	—	—	100.
» » » » 3-го »	$99\frac{3}{4}$	—	—
» » » » 4-го »	$99\frac{5}{8}$	—	—
„ „ „ „ 5-го „	$99\frac{5}{8}$	—	—
» восточн. заемъ 100 и 1000 р. 1-го »	—	—	$99\frac{3}{4}$
» » » » » 2-го »	—	—	$99\frac{1}{8}$
» » » » » 3-го »	$99\frac{3}{4}$	—	—
» первый внутр. заемъ съ выигрышами	—	—	236
» второй » » »	—	—	$220\frac{1}{2}$
» Петербургскія городскія облигаціи	—	—	$91\frac{1}{2}$
» Московскія » »	—	—	$99\frac{1}{4}$
$5\frac{1}{2}\%$ Одесскія » »	—	—	$94\frac{1}{8}$
5% закладн. листы Общ. Вз. поз. кр. мет.	—	—	$157\frac{1}{4}$
5% » » „ „ „ кред.	$96\frac{3}{8}$	—	—
$5\frac{1}{2}\%$ » » Херсонскаго Зем. Б.	—	—	$96\frac{3}{4}$
$43\frac{1}{2}$ лѣтъ	—	—	$96\frac{3}{4}$
6% » » Харьковскаго	—	—	$101\frac{1}{2}$
» » » Полтавскаго	—	—	$101\frac{1}{4}$
» » » Пет.-Тульск.	—	—	101.
» » » Кіевскаго	—	—	$101\frac{1}{4}$
» » » Московскаго	---	---	102
» » » Бессар.-Тавр.	---	---	$100\frac{3}{4}$
» » » Ниж.-Самарс.	---	---	$100\frac{1}{4}$
» » » Виленскаго	---	---	$100\frac{1}{4}$
Акціи Волжско-Камскаго Банка	---	---	524.
„ Главнаго Общ Росс. жел. д.	---	---	252.
„ Рыбинско-Бологовской жел. д.	---	---	$86\frac{1}{2}$
Настроеніе Петербургской фондовой биржи	---	твердое.	
$5\frac{1}{2}\%$ Рента	---	---	$103\frac{1}{2}$
6% золотая рента	---	---	181.
7 консолидированный заемъ	---	---	155.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Дозволено цензурою 6 Апрѣля 1886 г. Минскъ. — Типо-литографія И. И. Тасьмана, уголъ Губернаторской и Захрьевской ул., домъ Г. Мельцера, въ Минскѣ.